



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμός Γνωμοδοτήσεως 285/2009

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
Γ' ΤΜΗΜΑ

Συνεδρίαση της 30.6.2009

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Θεόδωρος Ρεντζεπέρης, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη : Βασίλειος Σουλιώτης, Χρήστος Παπαδόπουλος
Χρυσάφουλα Αυγερινού, Νικόλαος Μουδάτσος,
Φοίβος Ιατρέλλης, Νομικοί Σύμβουλοι.

Εισηγήτρια: Χρυσούλα Τσιαβού, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

Αρ. Ερωτήματος: Αριθμ. Πρωτ. **4799/08/2.6.2009** της Γενικής Δ/σης Κρατικών Προμηθειών/ Δ/ση Ιατρικού - Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού & Επιστημονικών Οργάνων/ Τμήμα Α' της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Περίληψη ερωτήματος: Εάν είναι δυνατή η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας των διαγωνισμών των διακηρύξεων 38/2007, 203/2005 και 19/2008, στο στάδιο που ευρίσκονται, λόγω της συμμετοχής της εταιρείας "ANKO ΑΕ" στους ανωτέρω διαγωνισμούς, η οποία έχει υποβάλει αίτηση συνδιαλλαγής ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, και αν υπό τις συνθήκες αυτές, κωλύεται η συμμετοχή της ως άνω εταιρείας σε δημόσιους διαγωνισμούς, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί Κρατικών Προμηθειών.

I. Ιστορικό

Από την ερωτώσα Υπηρεσία δίδεται ο εξής πραγματικό:

A) Με την διακήρυξη **38/2007** προκηρύχθηκε για την **27.6.2007** ανοικτός διαγωνισμός σε ευρώ ελεύθερο για την προμήθεια τριακοσίων τεσσάρων (304) τεμαχίων «*ΑΣΥΡΜΑΤΩΝ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ*» για τις ανάγκες της ΕΛ.ΑΣ., προϋπολογισθείσης δαπάνης **106.400,00 ευρώ**, με κριτήριο κατακύρωσης την συμφερότερη προσφορά. Στον εν λόγω διαγωνισμό, προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορές, σύμφωνα με τον οικείο πίνακα καταχώρισης και αποσφράγισης, οι εξής εταιρείες:

- 1) "ΑΦΟΙ Π. & Ι. ΠΑΡΙΣΣΙΝΟΥ Α.Ε." και
- 2) "ΑΝΚΟ Α.Ε."

Με την υπ' αριθμ. **5951/4.9.2008** απόφαση του αρμοδίου οργάνου, αποφασίσθηκε: α) Η κατ' αρχήν αποδοχή των υποβληθεισών την 27-6-2007 προσφορών των ως άνω εταιρειών και, β) η αποδοχή των τεχνικών προσφορών τους και η αποσφράγιση των οικονομικών τους προσφορών.

Στη συνέχεια, η εταιρεία "ΑΝΚΟ Α.Ε." υπέβαλε την από 10.9.2008 ένσταση κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. **5951/4.9.2008** απόφασης, αναφορικά με την αποδοχή και τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας "ΑΦΟΙ Π. & Ι. ΠΑΡΙΣΣΙΝΟΥ Α.Ε."

Επί της ενστάσεως αυτής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. **1066/27.11.2008** απόφαση της ως άνω Υπηρεσίας, με την οποία αποφασίσθηκε: α) Η αποδοχή της ένστασης της εταιρείας "ΑΝΚΟ Α.Ε." κατά της υπ' αριθμ. **5951/4.9.2008** απόφασης, κατ' αρχήν αποδοχής προσφορών, αποδοχής τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, αναφορικά με την αποδοχή και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας "ΑΦΟΙ Π. & Ι. ΠΑΡΙΣΣΙΝΟΥ Α.Ε." και, β) η ανάκληση της προαναφερόμενης απόφασης, κατά το μέρος που αφορούσε στην αποδοχή και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας "ΑΦΟΙ

Π. & Ι. ΠΑΡΙΣΣΙΝΟΥ Α.Ε.", παραμένοντας κατά τα λοιπά σε ισχύ της εν λόγω απόφασης.

Κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. **1066/27.11.2008** απόφασης, η εταιρεία "ΑΦΟΙ Π. & Ι. ΠΑΡΙΣΣΙΝΟΥ Α.Ε." υπέβαλε την από 1.12.2008 ένσταση, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. **5039/08/12.2.2009** απορριπτική απόφαση, μετά την εισήγηση των ορισθέντων προς τούτο εισηγητών και την υπ' αριθμ. Γ4/20.1.2009 γνωμοδότηση της Επιτροπής Κρατικών Προμηθειών (Ε.Κ.Π.). Κατόπιν τούτου, με το υπ' αριθμ. **5115/08/5.3.2009** έγγραφο της Υπηρεσίας, γνωστοποιήθηκε στην εταιρεία "ANKO Α.Ε." ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. **1066/27.11.2008** απόφαση, θα γίνει η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του διαγωνισμού της διακήρυξης 38/2007 στις 12.3.2009 στην αίθουσα αποσφράγισης των προσφορών του Υπουργείου Ανάπτυξης,. Μετά την ως άνω αποσφράγιση, με το υπ' αριθμ. **5116/08/16.3.2009** έγγραφο της εν λόγω Υπηρεσίας, διαβιβάστηκε η οικονομική προσφορά της εταιρείας "ANKO Α.Ε." στην 9^η Μ.Ε.Ε. για έρευνα της αγοράς σχετικά με την προσφερόμενη τιμή, η οποία με τα με αριθμ. **1/09/24.3.2009** και **2/09/26.3.2009** πρακτικά της, γνωμοδότησε ομόφωνα ότι: «*Η προμήθεια του περιγραφόμενου στην οικονομική προσφορά εξοπλισμού θα μπορούσε να θεωρηθεί «κανονική» στην αξία των 141.136,86 ευρώ με κρατήσεις και Φ.Π.Α. 19%*».

Στη συνέχεια, και πριν την υποβολή εισήγησης από την Υπηρεσία προς την Ε.Κ.Π. για την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στη μειοδότη εταιρεία "ANKO Α.Ε.", η εταιρεία "ΑΦΟΙ Π. & Ι. ΠΑΡΙΣΣΙΝΟΥ Α.Ε." κατέθεσε την με αριθμ. **09.10161/ΑΜ/φπ/10.4.2009** επιστολή της με συνημμένη την κατατεθείσα ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών από **9.3.2009** αίτηση συνδιαλλαγής της εταιρείας "ANKO Α.Ε.", με την οποία ζητούσε να πληροφορηθεί εάν, ενόψει της ως άνω αιτήσεως συνδιαλλαγής, η Υπηρεσία μπορούσε να προβεί στην

υπογραφή της σχετικής σύμβασης με της ως άνω μειοδότηρια εταιρεία, σύμφωνα με τους όρους και τις διατάξεις που διέπουν τον επίμαχο διαγωνισμό. Ακολούθως, η ίδια ως άνω εταιρεία επέδωσε την 6.5.2009 στην Υπηρεσία την από 5.5.2009 εξώδικη γνωστοποίηση – δήλωση και πρόσκλησή της, σχετικά με το ίδιο θέμα.

B) Με βάση του όρους της διακήρυξης **203/2005**, διενεργήθηκε στις **20.6.2006** ανοιχτός διαγωνισμός σε ευρώ ελεύθερο, με κριτήριο κατακύρωσης την συμφερότερη προσφορά, για την προμήθεια «*Οργάνων- Συσκευών Τηλεπικοινωνιακών Ερευνών*», προϋπολογισθείσης δαπάνης **216.580 ευρώ**, για τις ανάγκες του Ο.Σ.Ε.

Σύμφωνα με τον από 20.6.2006 πίνακα καταχώρισης και αποσφράγισης προσφορών, στον εν λόγω διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές οι εταιρείες: 1) "ΑΞΕΛ. ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ ΕΠΕ", 2) "OPTRONICS A.B.E.T.E.", 3) "ANKO A.E.", 4) "G. SYSTEMS S.A.".

Με την υπ' αριθμ. **4188/7.9.2006** απόφαση αποφασίσθηκε: α) Η κατ' αρχήν αποδοχή των προσφορών των εταιρειών: 1) "OPTRONICS A.B.E.T.E.", 2) "ANKO A.E." και 3) "G. SYSTEMS S.A.", διότι είχαν προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 8 παρ. 1 του Π.Δ. 394/1996 και την τεχνική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους, και β) η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας "ΑΞΕΛ. ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ ΕΠΕ" και η επιστροφή της εγγυητικής καθώς και της οικονομικής προσφοράς της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 394/1996, διότι δεν είχε προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Στη συνέχεια, η 6^η Μ.Ε.Ε., στην οποία διαβιβάστηκαν οι τεχνικές προσφορές των ως άνω εταιρειών για τεχνική αξιολόγηση, με το από **14.4.2009** πρακτικό της, γνωμοδότησε ως εξής:

α) Υπέρ της απόρριψης των τεχνικών προσφορών των εταιρειών: 1) "OPTRONICS A.B.E.T.E." και για τα τρία (3) είδη της διακήρυξης, 2)

"G. SYSTEMS S.A." και για τα τρία (3) είδη της διακήρυξης, 3) της εταιρείας "ANKO A.E." για το 2^ο και 3^ο είδος της διακήρυξης.

β) Υπέρ της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας "ANKO A.E." για το 1^ο είδος της διακήρυξης και το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της.

Γ) Με την διακήρυξη **19/2008** διενεργήθηκε ανοικτός διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την συμφερότερη προσφορά, για την προμήθεια του είδους «**ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΣ**», προϋπολογισθείσης δαπάνης **350.000 ευρώ**, για τις ανάγκες του Υπουργείου Εξωτερικών.

Σύμφωνα με τον από **17.9.2008** πίνακα αποσφράγισης και καταχώρισης των προσφορών της αρμόδιας επιτροπής, κατατέθηκαν τέσσερις (4) προσφορές από τις εταιρείες "HIPAC A.E.B.E.", "PANSYSTEMS A.E.", "PC SYSTEMS A.E." και "ANKO A.E." Με την υπ' αριθμ. **4355/3.11.2008** απόφαση εγκρίθηκε: 1) Η απόρριψη των προσφορών των εταιρειών "HIPAC A.E.B.E." και "PC SYSTEMS A.E.", επειδή στην υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1976 δεν δηλώθηκε το Επιμελητήριο στο οποίο είναι εγγεγραμμένες και το ειδικό επάγγελμά τους κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, όπως προβλέπεται στην παρ. 1.6.2. στ' του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης και η επιστροφή σφραγισμένων των φακέλων των οικονομικών προσφορών τους μαζί με τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής τους στο διαγωνισμό.

2) Η κατ' αρχήν αποδοχή των προσφορών των εταιρειών "PANSYSTEMS A.E." και "ANKO A.E." και η αποστολή των τεχνικών προσφορών τους στην 7^η Μ.Ε.Ε. για αξιολόγηση.

Κατά της ανωτέρω απόφασης η εταιρεία "HIPAC A.E.B.E." υπέβαλε την από 4.11.2008 προσφυγή της, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 16/30.12.2008 απορριπτική απόφαση της Υπηρεσίας.

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 116/31.3.2009 απόφαση της Υπηρεσίας, εγκρίθηκε η αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών "PANSYSTEMS A.E." και "ANKO A.E.", μετά την ομόφωνη γνωμοδότηση της Ε.Κ.Π. και αποφασίσθηκε το άνοιγμα των οικονομικών τους προσφορών.

Κατόπιν των ανωτέρω, τίθεται το ερώτημα, εάν δύναται να συνεχισθεί η διαδικασία των εν λόγω διαγωνισμών στο στάδιο που ευρίσκονται, καθώς και εάν κωλύεται η συμμετοχή της εταιρείας "ANKO A.E." σε δημόσιους διαγωνισμούς, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί Κρατικών Προμηθειών, ενόψει της κατατεθείσας αιτήσεώς της ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για το «άνοιγμα» της διαδικασίας συνδιαλλαγής και την υπαγωγή της στην εν λόγω διαδικασία.

II. Επί των ζητημάτων που τίθενται στο ανωτέρω ερώτημα, το Γ' Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, γνωμοδότησε ομόφωνα, ως ακολούθως:

Οι κρίσιμες νομικές διατάξεις - Ερμηνεία

A) 1. Με τον Ν. 3588/2007 (ΦΕΚ Α' 153/10.7.2007) εισήχθη ο νέος Πτωχευτικός Κώδικας βασισμένος στις κρατούσες σήμερα διεθνώς αντιλήψεις περί του σκοπού της πτώχευσης, ως ενός συστήματος ρυθμίσεων που αποσκοπεί κυρίως στην προστασία και ικανοποίηση των πιστωτών, μέσω της εκκαθάρισης της πτωχευτικής περιουσίας, χωρίς όμως να παραβλέπεται και η δυνατότητα αποφυγής της εκκαθάρισης, μέσω της αναδιοργάνωσης της κηρυχθείσας σε πτώχευση επιχείρησης και της ικανοποίησης των πιστωτών της, παράλληλα με την διάσωση και τη συνέχιση της λειτουργίας της υπό τον ίδιο φορέα. Οι στόχοι αυτοί, αποτυπώνονται πανηγυρικά στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω νόμου,

σύμφωνα με την οποία, ο νέος Πτωχευτικός Κώδικας ευθυγραμμιζόμενος με τις σύγχρονες αντιλήψεις των λεγόμενων «κωδίκων αφερεγγυότητας», εισάγει ένα σύστημα ρυθμίσεων, το οποίο επιδιώκει: *α)* τη μεγιστοποίηση της αξίας των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη, ιδίως με τη συνέχιση ή την αναδιοργάνωση της επιχείρησης, όταν αυτό είναι επωφελές για τους πιστωτές, *β)* την εξισορρόπηση μεταξύ εκκαθάρισης της πτωχευτικής περιουσίας και αναδιοργάνωσης της επιχείρησης του οφειλέτη, *γ)* την ισότιμη μεταχείριση των πιστωτών που έχουν την ίδια θέση, *δ)* την έγκαιρη αποτελεσματική και αμερόληπτη διαδικασία και την εξέλιξή της, *ε) την πρόληψη της πτώχευσης και του πρώιμου διαμελισμού του ενεργητικού του οφειλέτη*, *στ)* τη θέσπιση διαδικασίας προβλέψιμης και διαφανούς, *ζ)* την αποτροπή των καταχρήσεων του θεσμού της πτώχευσης μέσω κακόπιστων χειρισμών, *η)* το νομικό πλαίσιο της διασυνοριακής πτώχευσης. Ως προς το τελευταίο, οι σχετικές ρυθμίσεις που αφορούν στις διασυνοριακές πτωχεύσεις στον κοινοτικό χώρο, προβλέπονται στον **Καν(ΕΟΚ) 1346/2000** του Συμβουλίου της 29^{ης} Μαΐου 2000 «Περί των διαδικασιών αφερεγγυότητας».

2. Για την πραγμάτωση των παραπάνω στόχων, οι διατάξεις του νέου Πτωχευτικού Κώδικα προβλέπουν για τις διαδικασίες που θα αρχίσουν μετά την έναρξη ισχύος του (*έναρξη ισχύος: 16.9.2007 – άρθρο 180 ΠτωχΚ*) ένα «ενιαίο σύστημα» εκκαθάρισης και αναδιοργάνωσης, με την υπαγωγή και των δύο στο θεσμό της πτώχευσης, σε αντικατάσταση του μέχρι πρότινος ισχύοντος «δυναδικού συστήματος» της πτώχευσης ως εκκαθάρισης (βλ. σχ. καταργηθέντα άρθρα 525-707 ΕμπΝ) και της εξυγίανσης ως άλλης μορφής συλλογικής εκτέλεσης (βλ.σχ. καταργηθέντα άρθρα 44- 46γ. Ν. 1892/1990). Σκοπός των διαδικασιών εξυγίανσης που εντάσσονται στο ενιαίο αυτό σύστημα, είναι να τεθούν στη διάθεση του οφειλέτη πρόσφοροι νομικοί μηχανισμοί πρόληψης της

πτώχευσης, μέσω του νέου θεσμού της διαδικασίας συνδιαλλαγής (άρθρα 99-106 ΠτωχΚ) και αναδιάρθρωσης της επιχείρησής του, μέσω του σχεδίου αναδιοργάνωσης (άρθρα 107-131 ΠτωχΚ), εις τρόπον ώστε να αποτραπεί με τη σύμπραξη των πιστωτών και τις εγγυήσεις της δικαστικής αρχής, η ρευστοποίησή της.

3. Ειδικότερα, με την ενδιαφέρουσα εν προκειμένω διαδικασία συνδιαλλαγής, η οποία προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 99 έως 106 του έκτου κεφαλαίου του ΠτωχΚ, εισήχθη το πρώτον στο ισχύον πτωχευτικό δίκαιο ένα από τα πλέον κρίσιμα θεσμικά μέτρα για τη διάσωση των επιχειρήσεων σε **προπτωχευτικό στάδιο**, στα πρότυπα των σχετικών ρυθμίσεων, αν και με πολλές αποκλίσεις, του γαλλικού θεσμού της «*procédure de conciliation*» (άρθρ. L611 *Code de Commerce*, όπως ισχύει μετά το νόμο 2005-845 της 26.7.2005). Η διαδικασία αυτή, αποτελεί μια μορφή “**προληπτικού συμβιβασμού**” με στόχο τη διάσωση της επιχείρησης μέσω της επίτευξης συμφωνίας με τους πιστωτές της. Την παραπάνω δυνατότητα έχει κάθε πρόσωπο που έχει πτωχευτική ικανότητα, σύμφωνα με το **άρθρο 2 παρ. 1** του ΠτωχΚ, δηλαδή οι έμποροι και οι ενώσεις προσώπων με νομική προσωπικότητα που επιδιώκουν οικονομικό σκοπό (*υποκειμενική προϋπόθεση*), εφόσον αποδεικνύουν οικονομική αδυναμία, παρούσα ή προβλέψιμη, χωρίς όμως να βρίσκονται σε κατάσταση παύσης των πληρωμών τους (*αντικειμενική προϋπόθεση*). Ακριβώς, λόγω του **προπτωχευτικού** της χαρακτήρα, η διαδικασία αυτή δεν είναι εφαρμοστέα για τους οφειλέτες που ήδη αδυνατούν να ανταποκριθούν στις οικονομικές τους υποχρεώσεις κατά τρόπο μόνιμο και γενικό. Στους τελευταίους, παρέχεται η δυνατότητα, και εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις αναδιοργάνωσης, να ανασυγκροτηθούν μέσω του προβλεπόμενου στα **άρθρα 107 επ. ΠτωχΚ** «σχεδίου αναδιοργάνωσης», εντός όμως του πλαισίου της πτωχευτικής διαδικασίας (βλ. σχ. Α. Κοτσίρη «Πτωχευτικό Δίκαιο» έκδοση 7^η, έτος

2008, σελ. 511 επ., Δ. Αυγητίδη «Ο Πτωχευτικός Κώδικας του 2007- Η αλλαγή κατεύθυνσης του ελληνικού δικαίου αφερεγγυότητας» ΕΕμπΔ/2007, σελ. 542 επ, Π. Μάζη «Η διαδικασία συνδιαλλαγής του νέου Πτωχευτικού Κώδικα» ΔΕΕ 2/2008, σελ. 172 επ, Γ. Σωτηρόπουλου «Ο νέος Πτωχευτικός Κώδικας: Από την πτώχευση στην «εξυγίανση» του ελληνικού πτωχευτικού δικαίου» ΧρΙΔ/2008 σελ. 289 επ.)

4. Σύμφωνα με τη διαγραφόμενη στα άρθρα 99 έως 106 ΠτωχΚ διαδικασία, ο οφειλέτης (υπό την προεκτεθείσα έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 ΠτωχΚ) που αποδεικνύει οικονομική αδυναμία παρούσα ή προβλέψιμη, χωρίς όμως να βρίσκεται σε κατάσταση παύσης των πληρωμών του, με αίτησή του στο πτωχευτικό δικαστήριο μπορεί να ζητήσει το «**άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής**». Στην αίτηση αυτή, θα πρέπει να περιγράφεται η οικονομική κατάσταση του οφειλέτη, το μέγεθος και η κοινωνική σημασία της επιχείρησής του από άποψη απασχόλησης, τα προτεινόμενα μέτρα χρηματοδότησής του, καθώς και τα μέσα αντιμετώπισης της κατάστασης αυτής. Για τη διαπίστωση της οικονομικής κατάστασης, ο Πρόεδρος του δικαστηρίου αμέσως μετά την υποβολή της αίτησης και εφόσον το κρίνει αναγκαίο, δύναται να ορίσει με διάταξή του εμπειρογνώμονα από τον κατάλογο πραγματογνωμόνων, ο οποίος υποχρεούται εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από το διορισμό του, να καταθέσει σχετική έκθεση (βλ.σχ. **άρθρο 99 ΠτωχΚ**). Εφόσον το πτωχευτικό δικαστήριο **πιθανολογεί** τη βασιμότητα της αίτησης και τη σκοπιμότητα της αιτούμενης συνδιαλλαγής, αποφασίζει το **άνοιγμα** της σχετικής διαδικασίας, ορίζοντας συγχρόνως μεσολαβητή από τον κατάλογο πραγματογνωμόνων για περίοδο όχι μεγαλύτερη των δύο (2) μηνών, η οποία μπορεί να παραταθεί κατ' αίτηση του τελευταίου για ένα (1) ακόμη μήνα. Με την ίδια απόφαση, μπορεί να διατάξει και **προληπτικά μέτρα** που θα ισχύουν μέχρι την έκδοση της επικυρωτικής απόφασης του άρθρου 103, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 10 του

ιδίου Κώδικα. Η πάροδος της παραπάνω προθεσμίας (δίμηνης ή τρίμηνης, κατά περίπτωση), επιφέρει αυτοδικαίως την περάτωση του λειτουργήματος του μεσολαβητή και της διαδικασίας συνδιαλλαγής. Η απόφαση που δέχεται το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής δημοσιεύεται στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών και δεν υπόκειται, όπως και η απορριπτική της αίτησης απόφαση, σε ένδικα μέσα (βλ. σχ. άρθρο 100 ΠτωχΚ).

5. Έργο του μεσολαβητή είναι να πετύχει τη σύναψη συμφωνίας μεταξύ του οφειλέτη και των πιστωτών του, που εκπροσωπούν τουλάχιστον την πλειοψηφία των κατ' αυτού απαιτήσεων, με σκοπό την άρση των οικονομικών δυσκολιών του οφειλέτη, τη συνέχιση της δραστηριότητάς του και τη διατήρηση των θέσεων εργασίας, καθώς και να προτείνει λύσεις για τη διάσωση της επιχείρησης, ιδίως με μείωση των απαιτήσεων, παράταση του ληξιπροθέσμου αυτών, αναδιάρθρωση της επιχείρησης, μετοχοποίηση των απαιτήσεων, εκποίηση της επιχείρησης, ή κάθε άλλο πρόσφορο μέτρο (βλ.σχ. άρθρο 101 παρ. 1 ΠτωχΚ). Στη συμφωνία μπορούν να συμμετέχουν, μεταξύ άλλων, το Δημόσιο, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και φορείς κοινωνικής ασφάλισης (βλ.σχ. άρθρο 102 ΠτωχΚ). Σε περίπτωση ευόδωσης του έργου του μεσολαβητή, η σχετική συμφωνία συνδιαλλαγής υποβάλλεται εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την υπογραφή της, με κοινή αίτηση των συμβαλλομένων ή του επιμελέστερου εξ αυτών προς επικύρωση στο πτωχευτικό δικαστήριο (βλ. σχ. άρθρο 103 παρ. 1 ΠτωχΚ). Εάν δεν επιτευχθεί συμφωνία, ο μεσολαβητής ενημερώνει χωρίς καθυστέρηση τον πρόεδρο του δικαστηρίου, ο οποίος εισάγει αμέσως την υπόθεση στο πτωχευτικό δικαστήριο, προκειμένου να θέσει τέλος σ' αυτήν και στην αποστολή του μεσολαβητή. Η εν λόγω απόφαση κοινοποιείται στον οφειλέτη και δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα (βλ. σχ. άρθρο 101 παρ. 3 ΠτωχΚ). Το δικαστήριο δεν επικυρώνει τη συμφωνία

συνδιαλλαγής, εάν κατά την κρίση του, συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις: **α)** ο οφειλέτης κατά τη σύναψη της συμφωνίας βρίσκεται σε κατάσταση παύσης πληρωμών, **β)** οι όροι της συμφωνίας δεν εξασφαλίζουν τη διάρκεια της επιχειρηματικής δραστηριότητας, **γ)** θίγονται τα συμφέροντα των πιστωτών που δεν υπέγραψαν τη συμφωνία, **δ)** η διάρκεια της συμφωνίας προβλέπεται μεγαλύτερη των δύο (2) ετών από την επικύρωσή της. Κατά της απορριπτικής της επικύρωσης της συμφωνίας απόφασης, προβλέπεται η άσκηση εφέσεως εντός δέκα (10) ημερών από την επομένη της δημοσίευσής της στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών. Στην περίπτωση που το δικαστήριο επικυρώσει τη συμφωνία συνδιαλλαγής, κηρύσσει ταυτόχρονα και το πέρας της διαδικασίας. Και η απόφαση αυτή υποβάλλεται στην ίδια δημοσιότητα με την απορριπτική της επικύρωσης απόφαση, υπόκειται δε σε τριτανακοπή εντός της ίδιας με εκείνη δεκαήμερης προθεσμίας από τη δημοσίευσή της (βλ. σχ. άρθρο 103 παρ. 2-4 ΠτωχΚ).

6. Με την επικύρωση της συμφωνίας συνδιαλλαγής επέρχεται μια σειρά αποτελεσμάτων, τα οποία ορίζονται στο άρθρο 104 ΠτωχΚ, με κυριότερα: **α)** την προσωρινή αναστολή κατά τη διάρκεια ισχύος της συμφωνίας των ατομικών διώξεων κατά του οφειλέτη για τη ικανοποίηση απαιτήσεων που έχουν γεννηθεί πριν τη σύναψη της συμφωνίας συνδιαλλαγής, **β)** την αναστολή για την ίδια περίοδο της λήψης οποιουδήποτε ασφαλιστικού μέτρου κατά του οφειλέτη, εκτός εάν μ' αυτό επιδιώκεται η αποτροπή της απομάκρυνσης ή αφαίρεσης ή μετακίνησης κινητών της επιχείρησης, τεχνολογικού ή μηχανολογικού εξοπλισμού της, που δεν έχει συμφωνηθεί και ενέχει τον κίνδυνο απαξίωσης της επιχείρησης, **γ)** την αυτοδίκαιη άρση για την ίδια διάρκεια της απαγόρευσης ή του κωλύματος έκδοσης επιταγών, που είχε προηγουμένως επιβληθεί, **δ)** την αναστολή για περίοδο έξι (6) μηνών από την

επικυρωτική απόφαση, της λήψης κάθε μέτρου συλλογικής αναγκαστικής εκτέλεσης, συμπεριλαμβανομένης και της κήρυξης σε πτώχευση. Σύμφωνα με ρητή διάταξη, η συμφωνία δεσμεύει μόνο τον οφειλέτη και τους πιστωτές που την υπέγραψαν και αποτελεί τίτλο εκτελεστό για τις αναλαμβανόμενες μ' αυτήν υποχρεώσεις.

7. Σύμφωνα με το **άρθρο 105 ΠτωχΚ**, εάν δεν τηρηθούν οι όροι της συμφωνίας συνδιαλλαγής, το πτωχευτικό δικαστήριο μπορεί να κηρύξει τη λύση της, μετά από αίτηση οποιουδήποτε συμβληθέντος πιστωτή. Επίσης, μπορεί να κηρύξει τη λύση της, μετά από αίτηση οποιουδήποτε πιστωτή που δεν την υπέγραψε, εάν από όλες τις περιστάσεις και ιδίως ενόψει των ληφθέντων μέτρων και της οικονομικής κατάστασης του οφειλέτη, προκύπτει πρόδηλη αδυναμία βιώσιμης συνέχισης της επιχειρηματικής του δραστηριότητας. Εξάλλου, επέρχεται αυτοδικαίως η λύση της συμφωνίας σε περίπτωση λήξης της διάρκειας ισχύος της (παρ. 2), κήρυξης σε πτώχευση του οφειλέτη, ή υπαγωγής του σε οποιαδήποτε διαδικασία αναδιοργάνωσης ή εκκαθάρισης της περιουσίας του (παρ. 3). Στις τελευταίες αυτές περιπτώσεις της **παρ. 3**, οι πιστωτές που προέβησαν με βάση τη συμφωνία συνδιαλλαγής σε οποιαδήποτε χρηματοδότηση του οφειλέτη προκειμένου να εξασφαλισθεί η συνέχιση της δραστηριότητάς του και των πληρωμών του, κατατάσσονται ως γενικοί προνομιούχοι πιστωτές πριν από κάθε άλλο ανέγγυο ή γενικό προνομιούχο πιστωτή του οποίου η απαίτηση γεννήθηκε πριν το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής (**παρ. 4**). Το ίδιο προνόμιο έχουν και όσοι με βάση τη συμφωνία συνδιαλλαγής, συνεισέφεραν αγαθά ή υπηρεσίες προς το σκοπό συνέχισης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του οφειλέτη και των πληρωμών, για την αξία των αγαθών και των υπηρεσιών που εισέφεραν (**παρ. 5**). Τέλος, όταν πρόκειται για τις περιπτώσεις της **παρ. 3** του άρθρου αυτού, οι συμβληθέντες πιστωτές αναλαμβάνουν πλήρως τις απαιτήσεις τους με τις εξασφαλίσεις που είχαν

πριν το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής, μετά από αφαίρεση όσων τυχόν έλαβαν σε εκτέλεση της συμφωνίας (παρ. 7).

B) Ενόψει της προεκτεθείσας αναλυτικής παράθεσης των διατάξεων που συγκροτούν την διαδικασία συνδιαλλαγής και του σκοπού τον οποίο εξυπηρετεί ο θεσμός αυτός στο «ενιαίο σύστημα» εκκαθάρισης και αναδιοργάνωσης που εισήγαγε ο νέος Πτωχευτικός Κώδικας, ανακύπτει το κρίσιμο εν προκειμένω ζήτημα, εάν η υποβολή της επίμαχης αιτήσεως από την ως άνω εταιρεία ενώπιον του πτωχευτικού δικαστηρίου για το «άνοιγμα» της διαδικασίας συνδιαλλαγής, αποτελεί λόγο αποκλεισμού της από τους ήδη εν εξελίξει διαγωνισμούς, καθώς και εάν συνιστά κώλυμα συμμετοχής της στις διαδικασίες των δημοσίων διαγωνισμών για τη σύναψη συμβάσεων προμηθειών, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τις προμήθειες του Δημοσίου, δεδομένου ότι, ο ισχύων Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου (**Π.Δ. 118/2007- ΦΕΚ Α' 150/10.7.2007**), αν και δημοσιεύθηκε την ίδια ημερομηνία με τον νέο Πτωχευτικό Κώδικα (**Ν. 3588/2007 -ΦΕΚ Α'153/10.7.2007**), δεν περιέλαβε στις οικείες διατάξεις του ρητή ρύθμιση σχετική με τη διαδικασία συνδιαλλαγής, πολλώ δε μάλλον, δεν προβλεπόταν τέτοια ρύθμιση στον προϊσχύσαντα Κανονισμό Προμηθειών του Δημοσίου (**Π.Δ. 394/1996 - ΦΕΚ Α' 226**).

Ειδικότερα, στο **Π.Δ. 394/1996 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου» (ΦΕΚ Α' 226)**, οι διατάξεις του οποίου, κατά τη ρητή διάταξη του **άρθρου 40** του **Π.Δ/τος 118/2007**, εξακολουθούν να διέπουν τους διαγωνισμούς για τους οποίους είχε δημοσιευθεί διακήρυξη πριν την ισχύ του τελευταίου αυτού Π.Δ/τος, όπως είναι εν προκειμένω, οι επίμαχοι διαγωνισμοί των **Δ/ξεων 38/2007** και **203/2005**, προβλέπονται τα εξής:

Άρθρο 6**Προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής**

«1. Οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς υποβάλλουν, μαζί με την προσφορά τους, τα εξής δικαιολογητικά:

α. Οι Έλληνες πολίτες:

(1).....(2).....

(3) Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής Αρχής, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση και επίσης ότι δεν τελούν υπό διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση ή έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης ή πτωχευτικού συμβιβασμού ή υπό άλλη ανάλογη διαδικασία.

(4)...(5)...

β. Αλλοδαποί:

(1).....(2).....

(3) Πιστοποιητικό της κατά περίπτωση αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής Αρχής της Χώρας εγκατάστασής τους, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν συντρέχουν οι περιπτώσεις (3) και (4) του εδαφίου α' του παρόντος άρθρου. (4)....

γ. Τα νομικά πρόσωπα ημεδαπής ή αλλοδαπά:

Τα παραπάνω δικαιολογητικά των εδαφίων (α) και (β) εκτός του αποσπάσματος ποινικού μητρώου ή του ισοδύναμου τούτο εγγράφου.

(...)

4. Εάν σε κάποια Χώρα δεν εκδίδονται τα παραπάνω έγγραφα, ή δεν καλύπτουν όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, μπορούν να αντικατασταθούν από υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή που γίνεται ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου».

Περαιτέρω, στο **άρθρο 6** του ήδη ισχύοντος Κανονισμού Προμηθειών (Π.Δ. 118/2007), οι διατάξεις του οποίου διέπουν τον διαγωνισμό της Δ/ξης 19/2008, ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 6

Κριτήρια επιλογής, προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής και κατακύρωσης

«1. Οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς υποχρεούνται να υποβάλλουν, μαζί με την προσφορά τους, τα εξής:

α. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, κατά το άρθρο 25 του παρόντος.

β. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία :

i. Να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού ή διαδικασίας ανάθεσης στον οποίο συμμετέχουν.

ii. Να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους,

-δεν έχουν καταδικασθεί με αμετάκλητη απόφαση για κάποιο αδίκημα από τα αναφερόμενα στην περίπτωση (1) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου,

- δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου καταστάσεις, (...)

iii. Να αναλαμβάνεται η υποχρέωση για την έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών της παρ. 2 του παρόντος άρθρου και σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 20 του παρόντος.

2. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, κατά το άρθρο 20 του παρόντος, ο προσφέρων στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σ' αυτόν, με βεβαίωση παραλαβής ή σύμφωνα με το ν. 2672/1998 (Α'290), οφείλει να υποβάλει, σε σφραγισμένο φάκελο, τα εξής έγγραφα και δικαιολογητικά, τα οποία αποσφραγίζονται και ελέγχονται κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 19 παρ. 6 του παρόντος:

α. Οι Έλληνες πολίτες:

(1) (2) Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου, πριν από την κοινοποίηση της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν σε πτώχευση και, επίσης, ότι δεν τελούν σε διαδικασία κήρυξης πτώχευσης. (...)

β. Οι αλλοδαποί:

(1) ... (2) Πιστοποιητικό της κατά περίπτωση αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής της χώρας εγκατάστασής τους, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν σε κάποια από τις καταστάσεις της περ. (2) του εδ. α ή υπό άλλη ανάλογη κατάσταση ή διαδικασία και ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις της περ. (3) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου. (...)

γ. Τα νομικά πρόσωπα ημεδαπά ή αλλοδαπά:

(1) Τα παραπάνω δικαιολογητικά των περιπτώσεων των εδαφίων α και β της παρ. 2 του παρόντος, αντίστοιχα.

(2) Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου, πριν από την κοινοποίηση της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης της παρ. 2, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν υπό κοινή εκκαθάριση του κ.ν. 2190/1920, όπως εκάστοτε ισχύει, ή ειδική εκκαθάριση του ν. 1892/1990 (Α'101), όπως εκάστοτε ισχύει, ή άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα) και, επίσης, ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έκδοσης απόφασης κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης των ανωτέρω νομοθετημάτων ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα).

(3).....

4. Η μη έγκαιρη και προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών της παρ. 1 του παρόντος συνιστά λόγο αποκλεισμού του προμηθευτή από τον διαγωνισμό.

5. Η απαρίθμηση των δικαιολογητικών τα οποία μπορούν να ζητηθούν, σύμφωνα με το παρόν άρθρο είναι περιοριστική».

Τέλος, στις διατάξεις του άρθρου 43 του Π.Δ/τος 60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών»..» (ΦΕΚ Α' 64/16.3.2007), ορίζεται ότι:

Άρθρο 43**Προσωπική κατάσταση του υποψηφίου ή του προσφέροντος (άρθρο 45 Οδηγίας 2004/18/EK)**

«1.....2. Κάθε οικονομικός φορέας μπορεί να αποκλείεται από τη συμμετοχή στη σύμβαση, όταν: α) Τελεί υπό πτώχευση, εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή τελεί σε ανάλογη κατάσταση που προβλέπεται από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασής του. β) Έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάρισης, αναγκαστικής διαχείρισης, πτωχευτικού συμβιβασμού ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία προβλεπόμενη από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασής του. (...).»

Ταυτόσημου περιεχομένου διατάξεις, περιείχε και το **άρθρο 14** του ήδη καταργηθέντος **Π.Δ/τος 370/1995** (βλ. σχ. άρθρο 77 του Π.Δ/τος 60/2007), για την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας περί προμηθειών του Δημοσίου στο Κοινοτικό δίκαιο και ειδικότερα στην **Οδηγία 93/36/ΕΕ**.

Γ) Με βάση τις προεκτεθείσες διατάξεις, η απάντηση επί του κρισίμου ερωτήματος, εάν δηλαδή η υποβολή αιτήσεως συνδιαλλαγής συνιστά λόγο αποκλεισμού της εν λόγω ανώνυμης εταιρείας από τις εν εξελίξει διαγωνιστικές διαδικασίες, συναρτάται προδήλως με την εκτίμηση περί του εάν η εν λόγω αίτηση εμπίπτει ή όχι ερμηνευτικώς στους υπό των ανωτέρω διατάξεων αναφερόμενους λόγους αποκλεισμού, και συγκεκριμένα, εάν η υποβολή της αίτησης αυτής αποτελεί διαδικασία ή κατάσταση «**ανάλογη**» με τις διαδικασίες ή καταστάσεις που ρητώς προβλέπουν οι διατάξεις αυτές, ως λόγους αποκλεισμού, και ιδίως με την πτώχευση, την κοινή εκκαθάριση του κ.ν. 2190/1920, (όπως εκάστοτε ισχύει), την ειδική εκκαθάριση του Ν. 1892/1990, (όπως εκάστοτε ισχύει), ή με τις διαδικασίες κήρυξης σε πτώχευση, ή έκδοσης απόφασης για θέση σε κοινή ή αναγκαστική εκκαθάριση ή ειδική εκκαθάριση, δεδομένου ότι η αναγκαστική διαχείριση και ο πτωχευτικός συμβιβασμός, αποτελούν θεσμούς με διαφορετική λειτουργία, ως προς

τις προϋποθέσεις και τα αποτελέσματά τους, με την επίμαχη διαδικασία της συνδιαλλαγής, και επομένως παρέλκει η συγκριτική τους αξιολόγηση. Ειδικότερα:

1. Από την προηγηθείσα αναλυτική παράθεση των χαρακτηριστικών της επίμαχης διαδικασίας συνδιαλλαγής σε συνδυασμό και με τον σκοπό τον οποίο επιτελεί, ο οποίος συνίσταται στην *πρόληψη* της πτώχευσης και την αποφυγή της ρευστοποίησης της επιχείρησης, μέσω της επίτευξης συμφωνίας μεταξύ του οφειλέτη και των πιστωτών του, καθίσταται προφανές ότι η εν λόγω διαδικασία δεν αποτελεί «*ανάλογη*» διαδικασία με εκείνη της κήρυξης σε πτώχευση, η οποία αποσκοπεί προεχόντως στην προστασία και ικανοποίηση των πιστωτών του οφειλέτη, μέσω της εκκαθάρισης της πτωχευτικής του περιουσίας, λόγω αδυναμίας εκπλήρωσης των ληξιπροθέσμων χρηματικών υποχρεώσεων του κατά τρόπο γενικό και μόνιμο (*παύση πληρωμών*) ή της επαπειλούμενης αδυναμίας εκπλήρωσης των χρηματικών του υποχρεώσεων (βλ. *σχ. άρθρο 3 ΠτωχΚ*). Αυτή ακριβώς η παύση πληρωμών, που αποτελεί την αντικειμενική προϋπόθεση για την κήρυξη ενός προσώπου σε πτώχευση, καθιστά περισσότερο εμφανή τον *προπτωχευτικό* χαρακτήρα της διαδικασίας συνδιαλλαγής, εφόσον αναγκαία προϋπόθεση για την εφαρμογή της, είναι, μεταξύ άλλων, και η έλλειψη παύσης πληρωμών του έχοντος πτωχευτική ικανότητα προσώπου. Πολλώ δε μάλλον, η εν λόγω διαδικασία δεν αποτελεί διαδικασία «*ανάλογη*» με τη διαγραφόμενη στις οικείες διατάξεις των *άρθρων 47 έως 49 του κ.ν. 2190/1920* (όπως ισχύουν) διαδικασία της κοινής εκκαθάρισης του δικαίου των ανωνύμων εταιρειών, η οποία αποτελεί την νομική κατάσταση στην οποία περιέρχεται η εταιρεία μετά τη λύση της, και έχει ως σκοπό την ικανοποίηση των εταιρικών δανειστών και τη διανομή του (εκκαθαριστικού) πλεονάσματος στους εταίρους ή μετόχους.

2. Περαιτέρω, τίθεται το ζήτημα εάν η διαδικασία συνδιαλλαγής εμπίπτει στο ευρύτερο θεσμικό πλέγμα των «*διαδικασιών αφερεγγυότητας*» που προβλέπει ο *Καν(ΕΟΚ)1346/2000* του Συμβουλίου της 29^{ης} Μαΐου 2000, και επομένως, εμπεριέχεται στην έννοια της «*ανάλογης*» ή «*παρόμοιας*» διαδικασίας ή κατάστασης του προαναφερόμενου *άρθρου 43 παρ. 2 εδ. α' και β' του Π.Δ/τος 60/2007*, η οποία μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από την συμμετοχή του σε δημόσια σύμβαση προμηθειών, κ.λ.π. Είναι

βασικό να επισημανθεί ότι ο εν λόγω Κανονισμός αφορά στις *διακοινοτικές πτωχεύσεις* και περιέχει δικονομικής κυρίως φύσεως διατάξεις, με άμεσο στόχο τον συντονισμό των ληπτέων μέτρων σχετικά με τα περιουσιακά στοιχεία του αφερέγγυου οφειλέτη, ανεξαρτήτως αν πρόκειται για φυσικό ή νομικό πρόσωπο, έμπορο ή ιδιώτη (βλ. *σχ. 3^η και 9^η αιτιολογικές σκέψεις*). Από την άποψη αυτή, με τον ανωτέρω Κανονισμό δεν θεσπίζεται μια ενιαία διαδικασία αφερεγγυότητας, αλλά ένα ενιαίο κοινοτικό σύστημα ρύθμισης της σύγκρουσης των εθνικών δικαίων, με στόχο την αποτελεσματική και αποδοτική λειτουργία των διασυνοριακών διαδικασιών αφερεγγυότητας (βλ. *σχ. 2^η αιτιολογική σκέψη*). Πεδίο εφαρμογής του εν λόγω Κανονισμού, όπως προκύπτει από το γράμμα του *άρθρου 1 παρ. 1*, αποτελούν: «οι συλλογικές διαδικασίες, οι οποίες προϋποθέτουν την αφερεγγυότητα του οφειλέτη, συνεπάγονται τη μερική ή ολική πτωχευτική του απαλλοτρίωση και το διορισμό συνδίκου», και οι οποίες σύμφωνα με το επόμενο *άρθρο 2 περ. α'* απαριθμούνται στο *Παράρτημα Α'* του ίδιου Κανονισμού.

3. Κατά την έννοια της παραπάνω διάταξης, τέσσερα είναι τα προσδιοριστικά στοιχεία των διαδικασιών αφερεγγυότητας: *α)* ο συλλογικός χαρακτήρας της διαδικασίας, με αντίστοιχη αναστολή των ατομικών διώξεων, *β)* η «αφερεγγυότητα του οφειλέτη», έννοια μη οριζόμενη κατ' αρχήν ομοιογενώς στις διάφορες χώρες, με συνέπεια ο προσδιορισμός της να επαφίεται στο δίκαιο της χώρας στην οποία «ανοίγεται» η πτώχευση, *γ)* η «δέσμευση της περιουσίας» του οφειλέτη (πτωχευτική απαλλοτρίωση), είτε με την ολοκληρωμένη σημασία της στις διαδικασίες εκκαθάρισης, όπως η πτώχευση, είτε με περιορισμένη σημασία, όπως στις διαδικασίες εξυγίανσης, και *δ)* ο διορισμός συνδίκου, στον οποίο ανατίθεται η διοίκηση ή εκκαθάριση της δεσμευμένης περιουσίας του οφειλέτη, ή η εποπτεία της διαχείρισης των υποθέσεων του (βλ. *σχ. ΔΕΚ C-341/2004 δημ. στη ΝΟΜΟΣ*). Γίνεται εξάλλου δεκτό

ότι, από τις παραπάνω διαδικασίες αφερεγγυότητας αποκλείονται οι *πρόληπτικές διαδικασίες εξυγίανσης* και οι *εκούσιες εταιρικές εκκαθαρίσεις* (ό.π. Α. Κοτσίρη, «Πτωχευτικό Δίκαιο» σελ. 75 επ., και ιδίως σελ. 77 και 78). Δοθέντος λοιπόν, ότι η διαδικασία συνδιαλλαγής υπάγεται συστηματικά στις συλλογικές «*διαδικασίες εξυγίανσης*» που εισήγαγε ο νέος Πτωχευτικός Κώδικας, με κυρίαρχο στόχο την *πρόληψη της πτώχευσης*, καθίσταται προφανές ότι δεν μπορεί, άνευ ετέρου, να ενταχθεί η εν λόγω διαδικασία στις διαδικασίες αφερεγγυότητας, υπό την προεκτεθείσα έννοια του *άρθρου 1 παρ. 1* του *Καν(ΕΟΚ) 1346/2000*, και επομένως, η υιοθέτηση του ορισμού που δίδεται από τον παραπάνω Κανονισμό για τις διαδικασίες αυτές, δεν αποτελεί ασφαλές κριτήριο για την ερμηνευτική προσέγγιση των όρων «*ανάλογη*» ή «*παρόμοια*» διαδικασία ή κατάσταση, που απαντώνται στο *άρθρο 43 παρ. 2 εδ. α' και β'* του *Π.Δ/τος 60/2007*. Εξάλλου, προσδιοριστικό στοιχείο των παραπάνω διαδικασιών αφερεγγυότητας είναι, κατά τα προαναφερόμενα, η «*πτωχευτική απαλλοτρίωση*», δηλαδή η στέρηση από τον οφειλέτη της εξουσίας διοίκησης και διαχείρισης της περιουσίας του, συνέπεια η οποία επέρχεται αυτοδίκαια στη διαδικασία κήρυξης της πτώχευσης (βλ. *σχ. άρθρο 17 παρ. 1 ΠτωχΚ*) και όχι στη διαδικασία της συνδιαλλαγής. Τα παραπάνω ενισχύονται και από το γεγονός ότι, η εν λόγω διαδικασία δεν περιλαμβάνεται στις διαδικασίες αφερεγγυότητας που ανακοίνωσε η Ελλάδα για την καταχώρισή τους στο *Παράρτημα Α'* του εν λόγω Κανονισμού, όπως τροποποιήθηκε τελευταία με τον *Καν(ΕΚ) 788/2008* του Συμβουλίου της 24^{ης} Ιουλίου 2008 (βλ. όμως και Α. Κοτσίρη, ό.π. σελ. 514, που υποστηρίζει ότι η διαδικασία συνδιαλλαγής πρέπει να συμπεριληφθεί στις διαδικασίες αφερεγγυότητας του Παραρτήματος Α' του *Καν(ΕΟΚ)1346/2000*). Επισημαίνεται ότι, και ο αντίστοιχος θεσμός της «*procédure de conciliation*» του γαλλικού *Code de Commerce*, (όπως

ισχύει μετά το νόμο 2005-845 της 26.7.2005), δεν έχει καταχωρισθεί στις διαδικασίες αφερεγγυότητας του ως άνω Παραρτήματος.

5. Ερευνητέο επομένως είναι το ζήτημα, εάν η διαδικασία συνδιαλλαγής αποτελεί διαδικασία ή κατάσταση «*ανάλογη*» με την ήδη καταργηθείσα με τις διατάξεις του *άρθρου 181 περ. δ'* του Πτωχευτικού Κώδικα, ειδική εκκαθάριση του Ν. 1892/1990 (ΦΕΚ Α' 101), που προβλέπεται στις προεκτεθείσες διατάξεις του *άρθρου 6 παρ. 2 περ. γ' (2)* του ισχύοντος Κανονισμού Προμηθειών (Π.Δ. 118/2007). Συγκεκριμένα, με την επιφύλαξη της εφαρμογής των προϊσχυουσών διατάξεων στις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του νέου ΠτωχΚ διαδικασίες, από την έναρξη ισχύος του Κώδικα αυτού (16.9.2007), καταργούνται οι διατάξεις των *άρθρων 44 έως 46γ* του Ν.1892/1990, όπως είχαν διαδοχικά τροποποιηθεί, δηλαδή οι διατάξεις που αφορούσαν στις συλλογικές διαδικασίες εξυγίανσης των επιχειρήσεων, και συγκεκριμένα στη συμφωνία πιστωτών και επιχείρησης (*άρθρο 44*), την εκκαθάριση υπό επίτροπο (*άρθρο 45*) και την ειδική εκκαθάριση (*άρθρα 46^α - 46γ*). Από τη στενή γραμματική διατύπωση της εν λόγω διάταξης, δεν προκύπτει ρητή αντικατάσταση των ως άνω καταργουμένων διατάξεων με αντίστοιχου περιεχομένου διατάξεις του νέου Πτωχευτικού Κώδικα. Πλην όμως, από την αδιάστικτη διατύπωση της *παρ. 4* του αμέσως επομένου *άρθρου 182 ΠτωχΚ*, το οποίο εισάγει μεταβατικό δίκαιο, σύμφωνα με την οποία : «Οι διατάξεις άλλων νόμων που παραπέμπουν σε άρθρα του καταργούμενου Τρίτου Βιβλίου του Εμπορικού Νόμου ή άλλων ρυθμίσεων πτωχευτικού δικαίου ή δικαίου εξυγίανσης επιχειρήσεων, από την έναρξη ισχύος του παρόντος πτωχευτικού κώδικα θεωρούνται ότι παραπέμπουν σε αντίστοιχες διατάξεις του», συνάγεται ερμηνευτικά ότι οι επίμαχες διατάξεις του *άρθρου 6 παρ. 2 περ. γ'* του ισχύοντος Κανονισμού Προμηθειών (Π.Δ. 118/2007), οι οποίες αναφέρονται στις ως άνω καταργηθείσες διατάξεις της ειδικής εκκαθάρισης των *άρθρων*

46^α -46γ του **Ν. 1892/1990**, θεωρείται ότι παραπέμπουν πλέον ευθέως, στις αντίστοιχες περί εξυγίανσης διατάξεις της διαδικασίας συνδιαλλαγής των **άρθρων 99 έως 106 ΠτωχΚ** (βλ. σχ. 2^η και 3^η αιτιολογικές σκέψεις στην εισηγητική έκθεση του σχεδίου νόμου για τον νέο Πτωχευτικό Κώδικα).

6. Ενόψει των παραπάνω παραδοχών, εφόσον η ενδιαφέρουσα εν προκειμένω διαδικασία συνδιαλλαγής εντάσσεται στις συλλογικές διαδικασίες εξυγίανσης που προβλέπει ο ισχύων Πτωχευτικός Κώδικας, και αποτελεί, κατά τη σαφή διάταξη της **παρ. 4** του **άρθρου 182 ΠτωχΚ**, διαδικασία «**ανάλογη**» με την καταργηθείσα διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης των άρθρων **46^α – 46γ** του **Ν. 1892/1990**, στην περίπτωση που συμμετέχων σε διαγωνιστική διαδικασία για τη σύναψη συμβάσεως δημοσίων προμηθειών έχει υποβάλει αίτηση συνδιαλλαγής, προδήλως συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού του από την εν λόγω διαδικασία, σύμφωνα με τις προεκτεθείσες διατάξεις του **άρθρου 6 παρ. 2γ του Π.Δ. 118/2007** (ισχύων Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου). Υπό την ανωτέρω ερμηνευτική εκδοχή, η διαδικασία συνδιαλλαγής, ως διαδικασία «**ανάλογη**» με την ειδική εκκαθάριση των προαναφερομένων διατάξεων των άρθρων **46^α – 46γ** του **Ν. 1892/1990**, συνιστά λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος και με βάση τις διατάξεις του **άρθρου 6 παρ. 1^α** σε συνδ. με την **παρ. γ'** του προϊσχύσαντος **Π.Δ. 396/1994**, εφόσον η τελευταία, αποτελούσα μορφή αναγκαστικής εκκαθάρισης, σαφώς εμπίπτει στους υπό των ανωτέρω διατάξεων λόγους αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία. Τούτο άλλωστε συνάδει και με τον σκοπό του νομοθέτη, που είναι να αποκλεισθούν από τη συμμετοχή στους διαγωνισμούς προμηθειών του Δημοσίου, εκείνες οι επιχειρήσεις των οποίων η χρηματοπιστωτική και νομικοοικονομική εν γένει κατάσταση θέτουν εν αμφιβόλω την καλή εκτέλεση της μέλλουσας

να συναφθεί σύμβασης προμήθειας και του δημόσιου σκοπού που αυτή εξυπηρετεί (βλ. *σχ. ΣτΕ 566/2008, ΕΑ 272/2006, ΓνΝΣΚ 194/2001*).

7. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός και δεσμεύει τόσο την αρμόδια δημόσια αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεών της οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων με τις οποίες εγκρίνεται το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (βλ. *σχ. ΣτΕ 3388/1997, 3692/1989, 2772/1986 κ.ά.*) Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, τις καθιστά τμήμα του διαγωνιστικού πλαισίου που διέπει την εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει τόσο τη Διοίκηση, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Εξάλλου, γίνεται πάγια δεκτό ότι, μέχρι και την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, το αρμόδιο για την έκδοση της κατακυρωτικής απόφασης όργανο, έχει την ευχέρεια να ελέγξει αν οι προηγούμενες πράξεις των οργάνων του διαγωνισμού είναι νομικώς πλημμελείς και να ανακαλέσει την πράξη εκείνη που διαπιστώνει ότι είναι παράνομη (βλ. *σχ. ΣτΕ 1580/2008, 4166/1996, 2262/2004, 1262/1999, 3335/1998, επίσης ΣτΕ (ΕΑ) 779/2006, 73/2005, 294/2004*).

8. Επομένως, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει εν προκειμένω τους επίμαχους διαγωνισμούς και τους ουσιώδεις όρους των *Δ/ξεων 38/2007, 203/2005 και 19/2008*, εφόσον μεταξύ των δικαιολογητικών που υποχρεούνται να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, επί ποινή αποκλεισμού τους, ήταν και το προβλεπόμενο στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων *6 παρ. 1γ του Π.Δ/τος 394/1996 και 6 παρ. 2 περ. γ' του Π.Δ. 118/2007* πιστοποιητικό ή υπεύθυνη δήλωση (κατά

περ. γ' του Π.Δ. 118/2007 πιστοποιητικό ή υπεύθυνη δήλωση (κατά περίπτωση) ότι δεν τελούν υπό την ειδική εκκαθάριση των άρθρων 46^α έως 46γ του Ν. 1892/1990, ή ότι δεν έχει κινηθεί σε βάρος τους η διαδικασία θέσεώς τους σε ειδική εκκαθάριση, η υποβολή της επίμαχης αίτησης συνδιαλλαγής, ως διαδικασία «ανάλογη» με την ανωτέρω διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης των άρθρων 46^α έως 46γ του ως άνω νόμου, αποτελεί λόγο αποκλεισμού της ενδιαφερόμενης ανώνυμης εταιρείας από τους εν λόγω διαγωνισμούς. Ενόψει λοιπόν του σταδίου στο οποίο ευρίσκονται οι επίμαχες διαγωνιστικές διαδικασίες, εφόσον περιήλθε σε γνώση της Υπηρεσίας ότι η εν λόγω εταιρεία έχει υποβάλει ενώπιον του Πολ/λούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 9.3.2009 αίτησή της για το «άνοιγμα» της διαδικασίας συνδιαλλαγής, γεγονός που σημαίνει ότι συντρέχει στο πρόσωπό της, κατά τα ως άνω ερμηνευτικώς γενόμενα δεκτά, λόγος αποκλεισμού της από τις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, η Υπηρεσία υποχρεούται να ζητήσει, κατ' εφαρμογή των αντίστοιχων όρων του Παραρτήματος Β' των επίμαχων Δ/ξεων, την παροχή διευκρινίσεων εντός τακτής προθεσμίας, σχετικώς με τη διαδικασία συνδιαλλαγής στην οποία αυτή έχει υποβληθεί. Μετά την πάροδο της εν λόγω προθεσμίας, η Υπηρεσία θα πρέπει να χωρήσει στην ανάκληση των αποφάσεων εκείνων, με τις οποίες κρίθηκε η νόμιμη συμμετοχή της ως άνω εταιρείας σε καθένα από τους ανωτέρω διαγωνισμούς, καθώς και κάθε απόφασης η οποία είχε ως έρεισμα τις εν λόγω ανακλητέες αποφάσεις, εκτός εάν από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις αποδειχθεί ότι η ενδιαφερόμενη εταιρεία δεν έχει υπαχθεί στην εν λόγω διαδικασία.

10. Τέλος, επί του ζητήματος που τίθεται στο υπόψη ερώτημα, εάν δηλαδή, υπό τις προπεριγραφόμενες συνθήκες, κωλύεται η συμμετοχή της εν λόγω εταιρείας στους διαγωνισμούς προμηθειών του Δημοσίου, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί Κρατικών Προμηθειών, η αρμόζουσα απάντηση είναι ότι εφόσον, η ως άνω εταιρεία τελεί υπό την

διαδικασία συνδιαλλαγής, θα πρέπει να αποκλείεται από κάθε διαγωνισμό στον οποίο τυχόν θα συμμετάσχει.

III. Συμπέρασμα

Συμπερασματικώς λοιπόν, κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος, επί του ανωτέρω ερωτήματος, αρμόζουν οι ως άνω δοθείσες απαντήσεις.

Θεωρήθηκε

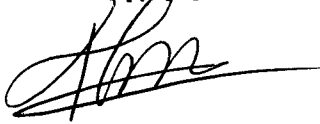
Αθήνα, 30-06-2004

Ο Πρόεδρος του Τμήματος


Θεόδωρος Ρεντζεπούλης
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.



Η Εισηγήτρια


Χρυσούλα Τσιαβού
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.